**Аналіз регуляторного впливу**

**проекту рішення  Черкаської міської ради**

**«Про затвердження Правил благоустрою міста Черкаси»**

Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Черкаської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою міста Черкаси», розроблений на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акту» (зі змінами, далі - Методика).

Регуляторний орган – Черкаська міська рада.

Розробник проекту регуляторного акта – управління інспектування Черкаської міської ради.

**І. Проблема, яку передбачається розв’язати шляхом**

**прийняття даного регуляторного акту**

На даний час у місті Черкаси діють Правила благоустрою міста Черкаси, затверджені рішенням Черкаської міської ради від 11.11.2008 № 4-688. У зв’язку зі змінами законодавчої бази виникла необхідність врегулювання питання у сфері благоустрою території населеного пункту, затвердивши Правила благоустрою міста Черкаси (далі – Правила) у новій редакції.

Загальна проблема підтримки благоустрою на території міста Черкаси, покращення санітарного стану є актуальною. Існує значна кількість порушень з боку громадян, підприємств та суб'єктів господарювання у сфері благоустрою населених пунктів, на даний час актуальними проблемами залишається:

- вивезення побутових відходів;

- санітарне очищення міста;

- самовільні порушення об’єктів благоустрою;

- утримання зелених насаджень;

- самовільне встановлення малих архітектурних форм, тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності, гаражів, рекламних засобів, вивісок, у т.ч. порядок їх демонтажу, зберігання та повернення власникам.

Так, протягом 2021 року працівниками управління інспектування Черкаської міської ради складено 372 адміністративних протоколи за фактами порушення статті 152 Кодексу України про адміністративні правопорушення. В розрізі напрямків можна визначити такі порушення:

* стихійна торгівля – 95 адміністративних протоколів;
* порушення санітарного стану міста (стихійні сміттєзвалища, прибирання прилеглої території, знищення бур’янів, складування будівельних матеріалів та відходів без відповідних договорів) – 170 адміністративних протоколів;
* самовільне знищення дерев, кущів та інших зелених насаджень – 3 адміністративних протоколів;
* встановлення рекламних засобів без відповідного дозволу – 4 адміністративних протоколів;
* незаконне встановлення гаражів – 4 адміністративних протоколів;
* встановлення тимчасових споруд без паспорта прив’язки – 21 адміністративних протоколів;
* порушення об’єктів благоустрою та проведення земельних робіт без відповідного дозволу – 28.

За результатами розгляду адміністративною комісією виконавчого комітету Черкаської міської ради даних протоколів нараховані штрафні санкції на суму близько 278 350 грн., з яких лише близько 125 928 грн. сплачено до міського бюджету. Решта суми, визначеної штрафними санкціями, не надійшла до міського бюджету у зв’язку з тим, що 97 адміністративних протоколів повернулись відправнику та не отримані порушником.

Також, за 2021 рік до управління інспектування Черкаської міської ради надійшло 891 звернення громадян, установ та організацій з питань благоустрою. Вирішити дані звернення по суті чи притягнути винних осіб до адміністративної відповідальності не завжди було можливо, так як діючі Правила благоустрою не узгоджувались з вимогами чинних нормативно-правових актів.

Відповідно до норм чинного законодавства за 2021 рік управлінням інспектування Черкаської міської ради проведені перевірки законності встановлення тимчасових споруд та рекламних засобів на наявність дозвільних документів, у т.ч. на відповідність до паспорта прив’язки.

За результатами перевірок щодо законності встановлення тимчасових споруд та рекламних засобів виконавчим комітетом Черкаської міської ради були прийняті рішення про їх демонтаж, на виконання яких демонтовано 15 тимчасових споруд та 14 рекламних засобів.

Усі зазначені вище проблеми негативно впливають насамперед на громадян, не забезпечують сприятливий для життєдіяльності простір, у тому числі захист навколишнього середовища, належний санітарний стан, збереження об’єктів та елементів благоустрою. Негативного впливу від зазначених проблем зазнають також суб’єкти господарювання, оскільки порушення правил благоустрою призводить до неможливості ефективно здійснювати господарську діяльність.

Таким чином, регламентування норм та правил поведінки у сфері благоустрою шляхом прийняття Правил у відповідності до вимог чинного законодавства України дозволить сформувати сприятливе для життєдіяльності людини середовище, раціонально використовувати ресурси міста Черкаси, здійснювати заходи щодо належного захисту довкілля, підтримання санітарного стану, збереження об'єктів та елементів благоустрою та естетичного вигляду території громади.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи** | **Так** | **Ні** |
| 1. Населення | Так | - |
| 2. Органи влади | Так | - |
| 3. Суб’єкти господарювання | Так | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | Так | - |

 **Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:**

Зазначена проблема є важливою як для місцевого самоврядування, так і для суб’єктів господарювання. Застосування ринкових механізмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до чинного законодавства є компетенцією міської ради.

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:**

За час дії Правил благоустрою міста Черкаси змінилася законодавча база регулювання конфліктів та спірних питань учасників правовідносин у сфері благоустрою території міста, у зв’язку з чим виникла необхідність врегулювати права та обов’язки учасників правовідносин у сфері благоустрою території міста, затвердивши Правила у новій редакції. Прийняття нового регуляторного акта дозволить врахувати як вимоги Типових правил благоустрою території населеного пункту, затверджених Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 № 310, так і особливості території міста Черкаси, відповідно до вимог законодавства.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

 Проект Правил благоустрою розроблено відповідно до Типових правил благоустрою території населеного пункту затверджених Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 № 310.

Метою запропонованого регуляторного акту є упорядкування благоустрою та підтримання екологічної чистоти і порядку на території міста Черкаси, встановлення законодавчо врегульованих прав і обов’язків та підвищення відповідальності керівників підприємств, установ та організацій всіх форм власності та громадян, для забезпечення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.

Цей проект регуляторного акта має сприяти в цілому розв’язанню проблеми, зазначеної в попередньому розділі аналізу регуляторного впливу.

Основними цілями його прийняття є:

* вдосконалення нормативної бази, впровадження державної регуляторної політики у сфері благоустрою, врегулювання правовідносин між суб’єктами, на яких розповсюджується дія регуляторного акту;
* визначення чітких вимог до організації роботи та заходів з благоустрою на території міста Черкаси організаціями, установами, закладами, суб'єктами господарювання та мешканцями населених пунктів, їх прав та обов'язків, збільшення надходжень до міського бюджету в результаті складених адміністративних протоколів за виявлені порушення;
* захист довкілля, збереження об’єктів та елементів благоустрою, у тому числі зелених насаджень, їх раціональне використання, належне утримання та охорона, збільшення кількості зелених насаджень;
* зменшення кількості стихійних сміттєзвалищ на території міста Черкаси;
* зменшення кількості скарг мешканців громади на порушення благоустрою;
* створення умов захисту і відновлення сприятливого для життєдіяльності як людини так і суб’єктів господарювання середовища;
* покращення санітарного стану та мікроклімату на території міста Черкаси.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення визначених цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи**  | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Ця альтернатива є неприйнятною як для мешканців міста, так і для органів місцевого самоврядування через те, що діючі Правила благоустрою території міста Черкаси затверджені рішенням Черкаської міської ради від 11.11.2008 № 4-688 не відповідають вимогам чинного законодавства, а тому не можуть за допомогою сучасних важелів регулювати відносини у сфері благоустрою, забезпечувати охорону прав і законних інтересів мешканців міста Черкаси |
| Альтернатива 2Прийняття розробленого проекту регуляторного акта  | Затвердження Правил  забезпечить:* дотримання вимог законодавства щодо затвердження органом місцевого самоврядування Правил благоустрою території;
* чітке визначення прав і обов’язків суб’єктів у сфері благоустрою;
* розмежування відповідальності між суб’єктами господарювання, населенням, органами місцевого самоврядування;
* наявність єдиного систематизованого нормативно-правового акту, який регулює відносини, що виникають у сфері благоустрою міста Черкаси, визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою міста і спрямований на створення сприятливих умов для життєдіяльності людини;
* дає змогу здійснювати контроль у сфері благоустрою населених пунктів із застосуванням статті 152 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП);
* врегульовує порядок демонтажу незаконно встановлених малих архітектурних форм, тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності, гаражів, рекламних засобів, вивісок, у т.ч. зберігання демонтованих об’єктів та повернення їх власникам
 |
| Альтернатива 3Розв’язання зазначеної проблеми за допомогою ринкових механізмів | Існуюча проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів. Затвердження Правил благоустрою міста, забезпечення в ньому чистоти і порядку за порушення яких передбачена адміністративна відповідальність, відповідно до ст. 10 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» належить до повноважень місцевих рад |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

***Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Відсутні  | На тому ж рівні |
| Альтернатива 2Прийняття розробленого проекту регуляторного акта | Прийняття цього регуляторного акта надасть можливість покращити стан благоустрою міста Черкаси, чітко врегулювати взаємовідносини між суб'єктами у сфері благоустрою, підвищити відповідальність суб’єктів правовідносин у сфері благоустрою, передбачити рішення та дії органу місцевого самоврядування, раціонально використовувати і охороняти об’єкти та елементи благоустрою | Витрати, що виникають у зв’язку з істотними порушеннями у сфері благоустрою, як наслідок, відсутність чіткого контролю на місцевому рівні. Адміністративні витрати на здійснення заходів з самоврядного контролю за дотриманням вимог Правил благоустрою та інших вимог законодавства у сфері благоустрою |
| Альтернатива 3Розв’язання зазначеної проблеми за допомогою ринкових механізмів | Відсутні | На тому ж рівні |

***Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Втрати |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Відсутні | Погіршення стану об’єктів благоустрою, зниження рівня комфортності міста та його туристичної привабливості |
| Альтернатива 2Прийняття розробленого проекту регуляторного акта | Встановлення єдиних основних критеріїв та вимог щодо належного утримання об’єктів благоустрою міста Черкаси; створення сприятливих умов життєдіяльності, санітарного благополуччя для населення; покращення благоустрою території населеного пункту; підвищення рівня комфортності міського середовища користування суспільними благами за рахунок покращення стану об’єктів і елементів благоустрою | Витрати часу на ознайомлення з регуляторним актом. Оплата на договірних засадах окремих послуг суб’єктів господарювання, які забезпечують благоустрій території. Інші витрати не вбачаються |
| Альтернатива 3Розв’язання зазначеної проблеми за допомогою ринкових механізмів | Відсутні | Погіршення стану об’єктів благоустрою, зниження рівня комфортності міста та його туристичної привабливості |

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання:***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 10 | 82 | 410 | 14935 | 15437 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,06 | 0,54 | 2,7 | 96,7 | 100 |

Під дію регулювання підпадають усі суб’єкти господарювання, що здійснюють підприємницьку діяльність та реалізують товари (послуги) на території міста Черкаси.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Організація роботи та заходів з благоустрою території міста Черкаси, а також відновлення об’єктів благоустрою частково за рахунок місцевого бюджету  | Можливі витрати на покращення санітарного стану через брак фінансування з місцевого бюджету |
| Альтернатива 2Постійне приведення території населених пунктів у належний сан за рахунок коштів місцевого бюджету | Відновлення об’єктів благоустрою та організація роботи та заходів з благоустрою території міста Черкаси виключно за рахунок місцевого бюджету  | Відсутні витрати на виконання заходів щодо утримання об’єктів благоустрою за власний рахунок |
| Альтернатива 3Прийняття проекту рішення «Про затвердження Правил благоустрою міста Черкаси» | Чітке визначення прав та розподіл обов’язків у сфері благоустрою між громадянами, органами влади установами, організаціями та суб’єктами господарювання.Покращення інженерно-технічного і санітарного стану об’єктів благоустрою, їх естетичного вигляду; збереження майнапідприємств, стабільність їх діяльності, отже прийняття проекту рішення є єдиним способом досягнення цілей та розв’язання вищезазначених проблем | Витрати часу на прийняття регуляторного акту. Витрати на участь у здійсненні заходів із благоустрою міста |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного балу** |
| Альтернатива 1Залишення існуючої ситуації  на даний момент без змін | 1 – цілі прийняття регуляторного акту не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) | Недостатнє фінансування з місцевого бюджету на утримання та відновлення всіх об’єктів та елементів благоустрою не забезпечує належного утримання території міста |
|  | У разі залишення існуючої ситуації  на даний момент без змін, проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої метиДана альтернатива є неприйнятною через те, що діючий документ не відповідає вимогам чинних нормативно-правових актів, а тому не може за допомогою сучасних важелів регулювати відносини у сфері благоустрою, забезпечувати охорону прав і законних інтересів всіх жителів міста Черкаси  |
| Альтернатива 2Постійне приведення території населених пунктів у належний стан за рахунок коштів місцевого бюджету | 2 - цілі прийняття регуляторного акту не можуть бути досягнуті (проблема продовжуватиме існувати) | Дана альтернатива є неприйнятною оскільки запропонована альтернатива не забезпечуватиме відповідальне ставлення мешканців громади та суб’єктів господарювання до питань з благоустрою, а реалізація положень акта потребуватиме постійних фінансово-матеріальних витрат за рахунок коштів місцевого бюджету |
| Альтернатива 3Прийняття проекту рішення «Про затвердження Правил благоустрою міста Черкаси» | 4 – цілі прийняття регуляторного акту можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть) | Цілі прийняття проекту рішення «Про затвердження Правил благоустрою міста Черкаси» будуть досягнуті поступово, майже у повній мірі.Цими Правилами буде чітко визначено права і обов’язки суб’єктів у сфері благоустрою, а також розмежовано відповідальність між суб’єктами господарювання, населенням та органом місцевого самоврядування. |
|  |  |  |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Відсутні | Може призвести до погіршення інже-нерно-технічного та санітарного стану об’єктів благоустрою, зниження рівня екологічної безпеки комфортності міста Черкаси, а також його туристичної привабливості | Залишиться існуючий стан регулювання питання, отже мета не буде досягнута |
| Альтернатива 2Прийняття розробленого проекту регуляторного акта | У разі прийняття Правил благоустрою міста Черкаси, нормативно-правовий акт щодо вимог благоустрою населених пунктів буде відповідати вимогам діючого законодавства, а також надасть змогу покращити стан благоустрою та життєдіяльності мешканців міста Черкаси | Витрати часу суб’єктів благоустрою на ознайомлення з регуляторним актом. Витрати на участь у здійсненні заходів із благоустрою міста в межах повноважень суб’єктів благоустрою | Альтернатива є найраціональнішим варіантом врахування інтересів усіх основних груп, на які проблема справляє вплив, можливо вирішення проблеми повною мірою, встановлення єдиних вимог у сфері благоустрою для всіх учасників правовідносин |
| Альтернатива 3Розв’язання зазначеної проблеми за допомогою ринкових механізмів | Відсутні  | Не вбачається | Проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акту** |
| Альтернатива 1Прийняття розробленого проекту регуляторного акта | Цілі прийняття проекту рішення «Про затвердження Правил благоустрою міста Черкаси» будуть досягнуті майже у повній мірі. Цими Правилами буде чітко визначено права і обов’язки суб’єктів у сфері благоустрою, а також розмежовано відповідальність між суб’єктами господарювання, населенням та органом самоврядування.Прийняття цього регуляторного акту забезпечить врегулювання порушеного питання з дотриманням вимог чинного законодавства України; причини для відмови відсутні. Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом врахування всіх основних груп, на яких проблема справляє вплив | До зовнішніх факторів, що можуть вплинути на дію регуляторного акту можна віднести наступне: упродовж деякого часу дії регуляторного акта може впливати низька обізнаність суб’єктів благоустрою щодо його положень, на яких поширюється дія вказаного акта; зміну чинного законодавства (в разі змін в законодавчих актах, відповідний регуляторний акт може бути переглянутий) |
| Альтернатива 2Постійне приведення території населених пунктів у належний сан за рахунок коштів місцевого бюджету | Дана альтернатива не передбачає досягнення в повній мірі поставлених цілей так як не забезпечуватиме відповідальне ставлення усіх мешканців громади та суб’єктів господарювання у сфері благоустрою, а реалізація положень акта потребуватиме постійних фінансово-матеріальних витрат за рахунок коштів місцевого бюджету |   Х |
| Альтернатива 3Залишення існуючої ситуації  на даний момент без змін | У разі неприйняття регуляторного акту, діючий документ не буде відповідати вимогам чинних нормативно-правових актів, а тому не зможе за допомогою сучасних важелів регулювати відносини у сфері благоустрою, забезпечувати охорону прав і законних інтересів всіх громадян – жителів міста Черкаси.Неприйнятна альтернатива з огляду на те, що проблема залишається невирішеною. Аргументи для переваги відсутні. |   Х |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Запропоновані механізми регуляторного акту, за допомогою яких можна розв'язати проблему:

Прийняття рішення Черкаської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою міста Черкаси» являється механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми з дотриманням вимог законодавства України в сфері благоустрою.

У випадку прийняття регуляторного акта, визначені цілі будуть досягнуті у повному обсязі шляхом дотримання його вимог суб’єктами господарювання всіх форм власності у сфері благоустрою міста Черкаси, в результаті чого вдасться досягти максимального вирішення існуючої на даний час проблематики.

Організаційні заходи, які необхідно здійснити для впровадження регуляторного акта:

а) дії суб’єктів господарювання – підприємствам, установам та організаціям (балансоутримувачам), відповідальним за утримання об’єктів благоустрою, дотримуватися положень регуляторного акта;

б) дії органів державної влади, органу місцевого самоврядування – затвердження Правил благоустрою міста Черкаси, підвищення рівня контролю у сфері благоустрою території громади; поліпшення умов захисту і відновлення сприятливого для життєдіяльності людини довкілля під час утримання об’єктів благоустрою; покращення інженерно-технічного і санітарного стану об’єктів благоустрою.

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно здійснити такі організаційні заходи, як інформування громадськості про вимоги регуляторного акту шляхом оприлюднення його на офіційній сторінці Черкаської міської ради в мережі інтернет за посиланням: <https://www.rada.cherkassy.ua/> з метою доведення до відома суті основних вимог положень регуляторного акта.

Підготовка експертного висновку  відповідальної комісії щодо відповідності проекту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

 Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.

 Прийняття рішення на засіданні сесії міської ради.

 Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.

 Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

 Ймовірність досягнення цілей рішення ґрунтується на високій мотивації суб’єктів господарювання стосовно виконання вимог акту, яка полягає у балансі інтересів, простоті та доступності положень рішення, простоті виконання вимог рішення, врегулюванні прав і обов’язків суб’єктів господарювання, на яких поширюється це  рішення.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

До аналізу регуляторного впливу розроблено М-тест (Тест малого підприємництва), оскільки суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, більше 10 %.

**VIІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акту**

Початок впровадження регуляторного акта з дати його прийняття та оприлюднення в установленому законом порядку.

Строк дії запропонованого регуляторного не обмежується в часі. Водночас він може бути змінений на підставі аналізу ефективності його дії, або у зв'язку зі змінами в законодавстві.

 Перегляд положень регуляторного акту, його скасування, відміна чи внесення до нього змін, здійснюватиметься відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**VIIІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акту**

Відстеження результативності регуляторного акту здійснюється у встановленому законодавством порядку за кількісними і якісними показниками з використанням статистичного методу одержання результатів відстеження.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Назва показника | Прогнозне значення показника |
| 2022 | 2023 | 2024 |
| 1 | Розмір надходжень до місцевого бюджету, внаслідок сплачених коштів відповідно до адмінпротоколів, за порушення, передбачені ст. 152 КУпАП  | Надходження до місцевого бюджету будуть змінюватись в залежності від різних обставин  |
| 2 | Кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акту | 15437 одиниць ( можливе деяке зменшення або збільшення даного показника, так як він не є сталим) |
| 3 | Час, що витрачатиметься суб’єктами господарювання, пов’язаними з виконанням вимог акту: - на ознайомлення з рішенням;- на виконання вимог регулювання | 1 година2 години | 2 години | 2 години |
| 4 | Рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основними положеннями акту | Високий.Проведені обговорення проекту рішення. Проект рішення було оприлюднено на веб-сайті Черкаської міської ради  |
| 5 | Кількість звернень жителів Черкаської міської ради щодо неналежного санітарного стану території громади | Кількість звернень буде мати тенденцію до зменшення |

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акту**

Заходи щодо відстеження результативності даного регуляторного акту будуть здійснюватися управлінням інспектування Черкаської міської ради в строки, установлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Відстеження цього регуляторного акту здійснюватиметься статистичним методом. При проведенні відстеження результативності цього регуляторного акта будуть використовуватися статистичні дані департаменту житлово-комунального комплексу Черкаської міської ради та управління інспектування Черкаської міської ради за показниками, зазначеними в розділі VІІІ даного Аналізу.

Враховуючи, що для визначення значень показників результативності регуляторного акту застосовуються виключно статистичні дані, базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснене після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись шляхом здійснення аналізу статистичних даних за основними показниками результативності акта.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде проведено через рік з дня набрання чинності даним актом. Установлені кількісні значення показників результативності акта порівнюються із значеннями аналогічних показників, що встановлені під час базового відстеження.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись шляхом здійснення контролю уповноваженими органами за дотриманням вимог акта, моніторингу звернень громадян з питань, врегульованих актом та аналізу статистичних даних за основними показниками результативності акта (порівнюються із значеннями аналогічних показників, що встановлені під час базового відстеження), та у разі виявлення неврегульованих та проблемних питань буде розглядатись можливість їх виправлення шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта шляхом порівняння установлених кількісних значень показників результативності акта із  значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

В.о. начальника управління інспектування

Черкаської міської ради Геннадій ШЕВЧЕНКО

Додаток 1

**ВИТРАТИ
на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта до проекту рішення Черкаської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою**

**міста Черкаси»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Витрати** | **За перший рік** | **За п’ять років** |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень\* | 8 162,0 | 8 162,0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | – | – |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | – | – |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | – | – |
| 6 | Витрати на оборотні активи (лопата, віник, граблі, відро), гривень\*\* | 748,0 | 748,0 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень\*\*\* | 309,00 | 1545,0 |
| 8 | Інше (технічне обслуговування основних фондів), гривень**\*\*\*\*** | 680,0 | 3 400,0 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 9 899,0 | 13 855,0 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого, середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 92 | 92 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 910 708,0 | 1 274 660,0 |

**\***Інформація про придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень, орієнтовно необхідного на виконання вимог регуляторного акту, розрахована виходячи з середньої вартості однієї одиниці товару, що вказані на майданчику Zacupki.сom.ua системи публічних закупівель ProZorro та комерційних закупівель України станом на дату підготовки проекту регуляторного акту та аналізу регуляторного впливу, у зв’язку з не отриманням та не наданням зазначеної інформацією від суб’єктів малого підприємництва під час проведених телефонних консультацій та online-зустрічей станом на дату проведення такого обговорення.

Так, в процесі виконання вимог регуляторного акту у суб’єктів великого і середнього підприємництва, на одного суб’єкта, виникає мінімальна потреба у придбанні такого обладнання:

1. мотокоса бензинова ручна, для покосу трави, вартість 6800,00 грн.;
2. льодоруб, вартість 287,00 грн.;
3. урна вулична металева для сміття стаціонарна, вартість 875,00 грн.;
4. пісок природній, як компонент протиожеледної суміші, вартість 200,00 грн./1 м3.

Таким чином, загальна вартість складає 8 162,00 грн.

\*\* Інформація витрат про оборотні активи, орієнтовно необхідних на виконання вимог регуляторного акту, розрахована виходячи із середньої вартості однієї одиниці товару, що вказані на майданчику Zacupki.сom.ua системи публічних закупівель ProZorro та комерційних закупівель України станом на дату підготовки проекту регуляторного акту та аналізу регуляторного впливу, у зв’язку з не отриманням та ненаданням зазначеної інформацією від суб’єктів малого підприємництва під час проведених телефонних консультацій та online-зустрічей станом на дату проведення такого обговорення.

Так, в процесі виконання вимог регуляторного акту у суб’єктів великого і середнього підприємництва, на одного суб’єкта, виникає мінімальна потреба у придбанні такого обладнання:

1. Граблі, вартість 235,00 грн.;

2. Лопата для прибирання снігу, металева, вартість 294,00 грн.

3. Відро оцинковане, вартість 134,00 грн.;

4. Віник, вартість 85 грн.

Таким чином, загальна сума витрат на оборотні активи складає 748,00 грн. Вартість витрат за п’ять років на їх придбання розрахована так, що експлуатаційні матеріали є такими, які мають термін більший використання в роботі при умові експлуатації згідно з рекомендаціями виробника.

\*\*\*У разі відмови від придбання орієнтовно визначеного обладнання, необхідного для виконання вимог регуляторного акту - коси для покосу трави, у суб’єкта великого підприємництва може виникнути потреба в залученні кваліфікованих спеціалістів на виконання робіт щодо покосу росу трави та/або виконання робіт щодо розчищення снігу. Вартість робіт для суб’єкта великого підприємництва визначена з урахуванням рельєфу, площі території, засміченості ділянки (висоти та густоти трави) та становить 204, 00 грн./ 1 сотку.

Вартість робіт щодо розчищення снігу для суб’єкта великого підприємництва визначена з урахуванням рельєфу, площі території, висоти та густоти снігу, та становить 105, 00 грн./ 1 год. розчищення.

Таким чином, мінімальна вартість послуг на виконання вимог регуляторного акту, пов’язаних із наймом додаткового персоналу орієнтовно складатиме 309,00 грн.

**\*\*\*\*** В процесі реалізації вищенаведеного орієнтовного обладнання, виникатиме питання в його технічному обслуговуванні (заміна деталей, ремонт окремих запасних частин, тощо), загальна вартість чого розрахована, виходячи з орієнтовної сукупної вартості одиниці товару мінімально визначеного обладнання, необхідного для виконання вимог регуляторного акту, що підлягає можливій заміні станом на дату підготовки проекту регуляторного акту та аналізу регуляторного впливу орієнтовно становить 520,00 грн. за рік.

***Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **У перший рік** | **Періодичні (за рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання / підвищення кваліфікації персоналу тощо | 910 708,00 | ~~-~~ | 1 274 660,0 |
|  |
| **Вид витрат** | **Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | – | – |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)** | **Витрати на оплату штрафних санкцій за рік** | **Разом за рік** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | – | – | – | – |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)** | **Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)** | **Разом за рік** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо) | - | – | - | - |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)** | **Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік – стартовий)** | **Разом за рік (стартовий)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/ обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | – | – | – | – |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **За рік (стартовий)** | **Періодичні (за наступний рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати на оборотні активи (лопата, віник, граблі, відро тощо) | 748,0 | - | 748,0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | 309,00 | 1545,00 |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб’єкта господарювання великого підприємництва відсутні.

Додаток 2

 **ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 01.04.2022 по 31.05.2022.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Вид консультації | Кількість учасників | Основні результати консультації |
| 1. | Телефонні консультації |  17 | Обговорено проблемні питання у сфері благоустрою та розроблено шляхи щодо їх вирішення |
| 2. | Проведення консультацій з суб’єктами благоустрою шляхом online-зустрічей на інтернет платформі ZOOM таGOOGLE-meet  |  4 | Обговорено питання необхідності прийняття Правил благоустрою у відповідності до вимог чинного законодавства України та з урахуванням особливостей території міста Черкаси, які дозволять врегулювати права та обов’язки суб’єктів у сфері благоустрою та утримувати в належному стані елементи благоустрою міста. Здійснено уточнення процедур для виконання регулювання |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва    (мікро- та малі):**

Кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 15345 (одиниці), у тому числі малого підприємництва 410 (одиниць) та мікропідприємництва 14935 (одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 99,4 %.

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (грн.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)Формула: кількість необхідних одиниць обладнання Х вартість одиниці | Обладнання\*: Мотокоса бензинова ручна (1 х 6 800,0) | - | 6 800,0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядуванняФормула: прямі витрати на процедури повірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість процедур обліку за рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва. |  - | - | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали)Формула: оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва. | Експлуатаційні витрати\*\*:948,0 | 200,0 | 1 748,0 \*\* |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)Формула: оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) Х кількість процедур технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва. | - | - | - |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | - | - | - |
| 6 | Разом, гривень (формула: сума рядків 1+2+3+4+5) | 7 748,0  | 200,0 . | 8548,0 \*\* |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 15345 |
| 8 | Сумарно, гривень *(*формула: відповідний стовпчик «разом» Х кількість суб’єктів  малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 х рядок 7) | 118 893 060,0 | 3 069 000,0 | 131 169060,0 |
| \*Інформація про придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень, орієнтовно необхідного на виконання вимог регуляторного акту, розрахована виходячи з середньої вартості однієї одиниці товару, що вказані на майданчику Zacupki.сom.ua системи публічних закупівель ProZorro та комерційних закупівель України станом на дату підготовки проекту регуляторного акту та аналізу регуляторного впливу.\*\*Інформація про придбання експлуатаційних та витратних витрат, орієнтовно необхідного на виконання вимог регуляторного акту, розрахована виходячи з вартості однієї одиниці товару, що вказані на майданчику Zakupki.com.ua системи публічних закупівель ProZorro та комерційних закупівель України, у зв’язку з не отриманням та не наданням зазначеної інформацією від суб’єктів малого підприємництва під час проведених телефонних консультацій та online-зустрічей станом на дату проведення такого обговорення.Так, в процесі виконання регуляторного акту у суб’єктів малого підприємництва виникає потреба у придбанні наступних експлуатаційних та витратних витрат:Віник (1\*85)Граблі (1\*235)Відро оцинковане (1\*134)Лопата снігова (1\*294)Пісок (1\*200/м3). Вартість витрат за п’ять років на процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) розрахована з урахуванням витрат на закупівлю піску щорічно, так як інші витратні та експлуатаційні матеріали є такими, що мають термін більший використання в роботі при умові експлуатації згідно з рекомендаціями виробника (вартість витрат за перший рік 948,0 грн. + (пісок 200/м3\* 4 років) 800,0 грн.= 1 748,00 грн.)Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулюванняФормула: Витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм. | 1 година (час, який витрачається суб’єктами на пошук нормативного акта в мережі Інтернет) \* 39,26 грн \*1 форму=39,26 грн. | 0 (витрати відсутні) (припущення, що отримує первинну інформацію про вимоги регулювання у перший рік, за результатами консультацій) | 39,26 грн (витрати на пошук акта в мережі Інтернет у перший рік) + 0,00 грн. (витрати на пошук акта в мережі Інтернет у наступний рік) =39,26 грн. |
|  **Примітка**: Відповідно до ст.8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2022 рік» мінімальний розмір заробітної плати у погодинному розмірі становить 39,26 грн. |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулюванняФормула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур. | 2 години \* 39,26 грн \* 1 процедуру = 78,52 грн. | 2 години \* 39,26 грн \* 1 процедуру = 78,52 грн. | 78,52 грн\*5 років = 392,6грн. |
| 11 | Процедури офіційного звітуванняФормула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місцязвітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб’єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв’язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість оригінальних звітів Х кількість періодів звітності за рік. | 0(витрати відсутні) | 0(витрати відсутні) | 0(витрати відсутні) |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірокФормула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік. | 0(витрати відсутні) | 0(витрати відсутні) | 0(витрати відсутні) |
| 13 | Інші процедури (уточнити)Підготовка документів на конкурс (написання заяви, ксерокопія документів, відправка конверта тощо) | 0(витрати відсутні) | 0(витрати відсутні) | 0(витрати відсутні) |
| 14 | Разом, гривеньФормула: (сума рядків  9+10+11+12+13) | 117,78 грн. | 78,52 грн. | 431,86 грн. |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 15345 | 15345 | 15345 |
| 16 | Сумарно, гривень*Формула:*відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15) | 1 807 334,1 | 1 204 889,4 | 6 626 891,7 |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Для розрахунку використовується мінімальна заробітна плата, яка станом на 1 січня 2022 року становить 6 500 гривень в місяць або 39,26 гривні за годину (Закон України «Про Державний бюджет України на 2022 рік»).

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання:

**Виконавчий комітет Черкаської міської ради**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємств) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1.Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання |  0,5 год | 39,26 грн | 1 | 15345 | 301 222, 4 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:Камеральні/виїзні |  - | - | - | - | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акту про порушення вимог регулювання |  0,5 год | 39,26 грн | 613 | 613 | 7 376 345,5 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання |  0.5 год | 39,26 грн | 372 | 613 | 4 476 346,7 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання |  3 | 39,26 грн | 2 | 2 | 417,2 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання |  - | - | - | - | - |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити) | - | - | - | - | - |
| Разом за рік |  Х | Х | Х | Х | 11 853 109,38 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 59 265 546,9 |

\*Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу)

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За 5 років |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання, грн. | 118 893 060,0 | 131 169 060,0 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування, грн. | 1 807 334,1 | 6 626 891,7 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва  на виконання запланованого регулювання, грн. (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці) | 120 700 394.1 | 137 795 951,7 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва, грн. | 11 853 109,38 | 59 265 546,9 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання, грн. (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці) | 132 553 503,48 | 197 061 498,6 |

5. Аналіз витрат для суб’єктів малого підприємництва, наведений у попередніх таблицях, був обговорений під час проведення оnline-консультацій, розмір витрат був обґрунтований та визначений як помірний, тому розроблення коригуючих заходів для суб’єктів малого підприємництва щодо запропонованого регулювання не визначається.

В.о. начальника управління інспектування

Черкаської міської ради Геннадій Шевченко